

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ขомากเกินไปหรือเปล่า

วันนี้ให้อ่านเรื่องง่ายๆ ครับ แต่เป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงาน และให้สิทธิประชาชนได้รู้ข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก

นายวัสดุเป็นเจ้าของกิจการรับเหมา ก่อสร้าง มีหนังสือถึงองค์กรบริหารส่วนตำบลสมสะอาด เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ – วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ จำนวน ๒ ชุด ก็เพียง ๒ เดือนเท่านั้นครับ แต่องค์กรบริหารส่วนตำบลสมสะอาดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า นายวัสดุขอมาเกินไป นายวัสดุจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

องค์กรบริหารส่วนตำบลสมสะอาดมีหนังสือชี้แจงและส่งสำเนาเอกสารไปประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ในช่วงดังกล่าว มีจำนวน ๖๔ เรื่อง จัดทำภาระเบิกจ่ายแล้ว ๕๕ เรื่อง อยู่ระหว่างเบิกจ่าย ๑๐ เรื่อง เอกสารตามที่นายวัสดุมีคำขอ มีจำนวนมาก และต้องเก็บรักษาไว้เพื่อรับการตรวจจากหน่วยงานตรวจสอบ การถ่ายสำเนาเอกสารให้นายวัสดุอาจสูญหายได้ และเห็นว่าเป็นการร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากโดยมีเหตุสมควร ประเต็นนี้เป็นเหตุผลการปฏิเสธตามมาตรา ๑๗ ครับขออธิบายก่อนว่า แบบ สขร. ๑ คืออะไร และหน้าตาเป็นอย่างไร แบบ สขร. ๑ คือ แบบสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละเดือนที่หน่วยงานได้จัดซื้อไปแล้วจะเป็นน้ำดีมี ๑๐ ข้อมีรายละเอียดของที่ซื้อ ราคากลาง ผู้ประกอบการรายได้ได้ เหตุผลที่รายงานได้รับการพิจารณา เพื่อตรวจสอบว่าผู้ประกอบการรายได้เป็นเจ้าประจำกذا กับหน่วยงานนั้นบ้าง เพื่อความโปร่งใส คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๘ (๔) ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ทั้งที่หน่วยงานและในเว็บไซต์ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร และนายวัสดุสามารถขอสำเนาเรื่องนี้ได้ตามมาตรา ๘ วรรคสาม ดังนั้น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบ จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์กรบริหารส่วนตำบลสมสะอาดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรอง สำเนาถูกต้องให้นายวัสดุ แนะนำเพิ่มเติมนิดหน่อยครับ หากท่านเห็นว่าเอกสารที่เข้ามามีจำนวนมากเป็นภาระในการถ่ายเอกสาร ก็ให้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอไปตรวจสอบและถ่ายสำเนาเอกสาร พร้อมชำระค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารได้ เพราะเขาจะได้ตรวจสอบและถ่ายเอกสารเฉพาะที่จำเป็นต้องใช้ ไม่เป็นภาระกับทั้งสองฝ่าย และลดปัญหาว่า ที่ให้ไม่ได้ขอ ที่ขอยังไม่ให้ ซึ่งก็มีมาแล้ว

หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้บังคับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๔๗ www.dic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

วีระเชษฐ์ จารยาภูต

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ดูอย่างเดียวนะ

เรื่องนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่น่าสนใจครับ นอกจากการเปิดเผยทั้งหมด หรือไม่เปิดเผยแล้ว กรรมการวินิจฉัยฯ ให้ผู้อุทธรณ์มีสิทธิทำอะไรได้อีก สำหรับข้อมูลข่าวสารลักษณะนี้ ไปอ่านกันครับ

นายเพ็ญหนังสือไปถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เพื่อขอถ่ายเอกสารรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ ที่มีข้อคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ทุกคน รวมทั้งลายมือชื่อคือลายเซ็นต์ของทุกคน ที่กล่าวถึงที่ปรากฏอยู่ สำนักงาน ป.ป.ท. แจ้งนายเพ็ญฯ เรื่องที่ขอนี้ได้เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาแล้วมีมติ ไม่อนุญาตเนื่องจากเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๖) ผ่านอธิบายรวม ๆ นั่นคือ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ เป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือไม่ต้องการให้เปิดเผยต่อผู้อื่นประกอบกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๓๗ นายเพ็ญหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงาน ป.ป.ท. มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ประชุมอีกครั้งหนึ่ง มีมติให้ส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ ที่มีข้อคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเลขานุการที่เข้าร่วมประชุมในวันดังกล่าว โดยมีได้ชี้แจงเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมอีกด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ ที่มีข้อคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ทุกคน รวมทั้งลายมือชื่อของบุคคลดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติ ของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับเป็นการประชุมพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายเพ็ญฯ คำขอ แม้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ และไม่เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่ผู้ใด จึงเห็นว่าเปิดเผยให้ผู้อุทรอบได้ สำหรับลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเจ้าหน้าที่ที่เข้าประชุมทุกคน อนุญาตให้นายเพ็ญเข้าตรวจสอบลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารรายงานการประชุมได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ท. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ ที่มีข้อคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ทุกคนที่เข้าประชุม พร้อมทั้งสำเนาถูกต้องให้แก่นายเพ็ญ เว้นแต่ลายมือชื่อในเอกสารการประชุมให้ปกปิดไว้ แต่ให้สิทธินายเพ็ญเข้าตรวจสอบลายมือชื่อจากเอกสารดังฉบับได้

ทำไมไม่ให้ทั้งหมดครับ ? เพราะซื้อ นามสกุล เมื่อร่วมกับลายมือชื่อคือลายเซ็น ถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล กรณีนี้คือ ให้ดูได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนาหรือเอาโทรศัพท์ถ่ายรูปเอาไป หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ หมายเหตุดูด้วย

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยากเว้น” (สค ๔๐/๒๕๖๑)

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

อยากรู้ว่ามีกี่คน

บุคคลภายนอกที่เป็นประชาชนทั่วไปก็ขอข้อมูลข่าวสารที่เป็นของราชการได้ครับ และเมื่อเราได้อ่านเรื่องนี้แล้วก็อาจสงสัยว่าอะไรเป็นไปได้ แต่ประเดิมที่เสนอคือ ขอได้ครับ

เรื่องเป็นมาอยู่ว่า นายวันนี้ได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์ เพื่อขอรายชื่อ พนักงานจ้างหรือลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์ทั้งหมดที่ทำงานตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ – เดือนสิงหาคม ๒๕๖๐ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์มีหนังสือแจ้งปฏิเสธ เพราะเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิ์ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายวันนี้จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบล ชัยฤทธิ์มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและเขียนว่า ผู้ขอได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่ไม่ระบุ เหตุผลว่าจะนำข้อมูลข่าวสารที่ขอไปใช้ประโยชน์อะไร ยิ่งมีเรื่องคนทำของตกหาย อีกคนหนึ่งเก็บได้เดียวไปอ้างซื้อ เป็นพยานจะยุ่งกันใหญ่ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรฐานฯ ประกอบกับรัฐธรรมนูญฯ กับัญญัติบทคุ้มครองสิทธิความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง การจะนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่า ทางใดจะทำไม่ได้ พิจารณากันแล้วเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลอาจทำให้เจ้าของข้อมูลได้รับความเสียหายได้ จึงได้มี หนังสือแจ้งไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลตามที่ได้รับคำขอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ขอรายชื่อพนักงานจ้างหรือ ลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์ทั้งหมดในช่วงเวลาที่นายวันนี้มีคำขอนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรฐานฯ ๑๕ จึงเปิดเผยให้ผู้ขอ ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อพนักงานจ้างหรือลูกจ้างของ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยฤทธิ์ทั้งหมดที่ทำงานตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ – เดือนสิงหาคม ๒๕๖๐ พร้อม ทั้งสำเนาถูกต้องให้แก่นายวันนี้

ข้อควรรู้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือ ไม่ต้องเป็นผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ไม่ต้องแจ้งเหตุผลที่ขอ แค่อยากรู้เท่านั้นครับก็ใช้สิทธิได้ และหน่วยงานต้องมีหนังสือแจ้งตอบไป ภายใน ๑๕ วันครับไม่ว่าจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ มีข้อสงสัยติดต่อหารือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก ล Chr นะครับ”

(ที่ สค ๗๓/๒๕๖๑)

กีฬาปั่วย จะให้ทำอย่างไร

เรื่องนี้เจ้าของเรื่องปั่วยเข้ารักษาตัวตามคำแนะนำของแพทย์ แล้วไม่ได้ขึ้นชั้นเงินเดือน กว่าหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับอย่างไร เชิญอ่านครับ

นางสาวลำไยปั่วยเป็นโรคซึมเศร้า ตามความเห็นของแพทย์ครับ ซึ่งแพทย์สั่งให้พักรักษาตัวเป็นช่วง ๆ ตั้งแต่เดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๙ สิ่งที่ได้มาคือสุขภาพดีขึ้นเนื่องจากได้พักผ่อน แต่ผลก็คือใช้วันลาปั่วยเกินกว่าที่ระบุเบียบของหน่วยงานกำหนดไว้ เป็นผลให้ไม่ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๙ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐) นางสาวลำไยจึงมีหนังสือถึงองค์กรบริหารส่วนตำบลทรงคนอง ขอข้อมูลข่าวสารรวม ๒ รายการคือ ใบ趴在รอมใบรับรองแพทย์ทั้งหมดในการประเมินครั้งที่ ๑ และบันทึกการประชุมของคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาทบทวนการเลื่อนขั้นเงินเดือน ผ่านไป ๑๖ วัน หน่วยงานได้มีบันทึกต่อท้ายหนังสือของนางสาวลำไยแจ้งว่าเรื่องการพิจารณาขั้นเงินเดือนจบแล้วตามหลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคล การขอสำเนาเอกสารไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้แม้จะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยข้อมูลอาจเกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ที่เป็นคณะกรรมการฯ จึงไม่อนุญาต นางสาวลำไยจึงได้มีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์กรบริหารส่วนตำบลทรงคนองมีหนังสือไปเชี้ยวจังว่า การขอข้อมูลข่าวสารของนางสาวลำไยไม่เข้าใจว่าประสงค์จะขอข้อมูลข่าวสารอะไร และเมื่อได้แจ้งคำสั่งยืนยันมติไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนแล้ว นางสาวลำไยก็อาจร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลหรือพ้องศอลปกครองได้ ข้อมูลข่าวสารที่ข้อทั้ง ๒ รายการเป็นกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งความเห็นนี้ไม่เกิดสิทธิในการฟ้องร้องได้ ฯ และเมื่อสอบถามและขอให้เชี้ยวจังว่าเอกสารไปเพื่ออะไร นางสาวลำไยก็ไม่เชี้ยวจัง พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลที่ขอผู้เกี่ยวข้องได้ให้ความเห็นในการประชุม หากเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อบุคคลที่ให้ความเห็น จึงไม่อนุญาต

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ใบ趴在รอมใบรับรองแพทย์ทั้งหมดในการประเมินครั้งที่ ๑ และบันทึกการประชุมของคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาทบทวนการเลื่อนขั้นเงินเดือน เป็นข้อมูลที่เป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐฯ ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ซึ่งประชุมกันเสร็จไปแล้ว ไม่เข้าลักษณะมาตรา ๑๕ (๒) และไม่ปรากฏว่าการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดจากการกระทำของนางสาวลำไยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แต่จะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาขั้นเงินเดือนของบุคลากร และผู้ขอเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงในเรื่องนี้เพราไม่ได้ขึ้นเงินเดือนควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบสิทธิ์ตนเอง เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้องค์กรบริหารส่วนตำบลทรงคนองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการพร้อมทั้งสำเนาถูกต้องให้นางสาวลำไยต่อไป

-CN นี้เป็นกันมากครับสำหรับสังคมในช่วงนี้ โดยเฉพาะคนทำงานมาก ๆ หรือมีปัญหาหนัก ๆ เป็นข่าวทำรายตัวเองหรือคนใกล้ชิดก็มี ดูแลตัวเองดี ๆ หากกรรมผ่อนคลายทำน่าจะช่วยได้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๗๘๓ ๔๖๗๘ www.dic.go.th (ที่ สค ๗๐/๒๕๖๑)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ฉบับยังไม่อนุญาต

เรื่องนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ที่ประชาชนสามารถใช้สิทธิขอสำเนาเอกสารเพื่อไปพิสูจน์สิทธิความเป็นเจ้าของบ้านได้อีกเรื่องหนึ่งครับ หรือเป็นเอกสารอื่นก็อาจพอใช้เทียบเคียงเป็นแนวได้

เรื่องนี้ป่าวในเรื่องเล่าให้ฟังว่า ออเจ้าทับทิมให้นายเลี้ยงมีหนังสือถึงผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำกัด ขอสำเนาหนังสือราชการเกี่ยวกับการที่ขอเจ้ากระเกด ทำการแจ้งเปลี่ยนชื่อผู้ใช้ไฟฟ้าของเรือนเลขที่ ๔๖๗๘ เมืองภูเก็ต ซึ่งแต่เดิมออเจ้าทับทิมเป็นเจ้าของเรือนหลังนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำกัด ลงมีหนังสือถึงนายเลี้ยงแจ้งว่ามิอาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้เนื่องจากได้มีหนังสือแจ้งไปให้อเจ้ากระเกดทราบว่า นายเลี้ยงมีความประสงค์ขอคัดถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าว ซึ่งอเจ้ากระเกด มีหนังสือตอบไปว่าไม่อนุญาตและขอคัดค้านการถ่ายเอกสาร และในการทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีข้อตกลงในสัญญาระหว่างคู่สัญญาว่า “ให้ผู้ขายมีหน้าที่เก็บข้อมูลของผู้ซื้อเป็นความลับและไม่นำไปใช้เพื่อประโยชน์อื่น เว้นแต่เป็นการใช้เพื่อประโยชน์ตามกฎหมาย” อีกทั้งคดีระหว่างนายเลี้ยงทนายของ ออเจ้าทับทิมกับอเจ้ากระเกดอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลจึงขอให้นายเลี้ยงยื่นคำขอต่อศาล เพื่อขอคุ้มครองชั่วคราวเพื่อให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำกัด กระทำการใด ๆ ก่อน จนกว่าคดีจะถึงที่สุด นายเลี้ยง จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำกัด ลงมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอแล้ว อาจกระทบประโยชน์ของอเจ้ากระเกด ซึ่งเป็นคู่สัญญา ประกอบกับ ออเจ้าทับทิมเป็นโจทก์ที่ ๒ ยื่นฟ้องอเจ้ากระเกดเป็นจำเลยที่ ๒ ขอให้เพิกถอนนิติกรรมขายและขายฝ่ายที่ดิน เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่ามีข้อพิพาทระหว่างสองอเจ้า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสีย ของคู่กรณี จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า “ไม่ได้มีเจตนาไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามที่ขอแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการขอเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ใช้ไฟฟ้าของเรือนเลขที่ ๔๖๗๘ จังหวัดภูเก็ต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติ ของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมี คำสั่งให้เปิดเผย ประกอบกับอเจ้าทับทิมเป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่เป็นคดีกันอยู่ จึงวินิจฉัยให้การไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค จำกัด กระทำการแจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ใช้ไฟฟ้าของเรือนเลขที่ ๔๖๗๘ จังหวัดภูเก็ต พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีcarrier รองรับรองถูกต้องแก่อเจ้าทับทิม

เรื่องนี้หน่วยงานเห็นว่าเป็นเรื่องอยู่ระหว่างการฟ้องคดีของคู่กรณี ส่วนคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าเป็นเอกสารธรรมด้า ๆ ผู้ขอเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ก็เคยพิจารณาและเรียกเอกสารให้เพื่อนำไปใช้รักษาสิทธิ ของตนเองต่อไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้รับ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ พัฒนาดุรุณ (ที่ สค ๔๗/๒๕๖๑)